



## Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 1 Nábř. Edvarda Beneše 3, 118 00 Praha 1

1 ZT 191/2008 - 242

V Praze dne 17. srpna 2009

### USNESENÍ

Obvodní státní zástupkyně pro Prahu 1 rozhodla dnešního dne v trestní věci vedené proti obviněné Marcelě Urbanové, nar. [REDAKCE] stíhané pro trestný čin křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 175 odst. 2 písm. a) trestního zákona **takto**:

Podle § 172 odst. 1 písm. b) trestního řádu se trestní stíhání vedené proti obviněné Marcelě Urbanové, nar. 19.6.2009, bytem Semetín 1464, okr. Vsetín pro skutek spočívající v tom, že jako svědek ve věci obv. Jiřího Čunka, nar. 22.2.1959 a obv. Ing. Petra Hurta, nar. 19.6.1966 se záměrem ovlivnit rozhodnutí orgánů činných v trestním řízení v jejich trestní věci, vedené Policií ČR ÚOKFK SKPV, Expositura České Budějovice pod ČTS: OKFK-21/4-2007, vypovídala v procesním postavení svědka po řádném poučení o svém procesním postavení a významu svědecké výpovědi dle příslušných ustanovení trestního řádu a též o trestních následcích křivé obviněné podle § 174 trestního zákona a křivé výpovědi podle § 175 trestního zákona, ve dnech 2.3.2007 a 3.5.2007 na PČR ÚOKFK, Expositura Ostrava, pracoviště Olomouc a dne 26.7.2007 na PČR ÚOKFK SKPV, Expositura České Budějovice, pracoviště Praha 1, Dlážďená 6 nepravdivě, kdy zejména uvedla, že Jiří Čunek měl dne 11.2.2002 ve Vsetíně na Městském úřadě Vsetín, jako tehdejší starosta města Vsetín převzít po předchozí telefonické dohodě s Ing. Petrem Hurtou, učiněné téhož dne v ranních hodinách, od jeho manželky Martiny Hurtové obálku formátu A4, kterou následně roztrhl, vysunul z ní „štos“ bankovek a Marcelu Urbanovou se před jejím stolem zeptal, zda ví, jak vypadá „půl mega“ a prohlásil, že takto se vydělávají peníze, že to je jeho odměna za prodej podílu ve vsetínských bytech, a dále nepravdivě vypovídala o místu pobytu Jiřího Čunka na úřadě v době, kdy k předání mělo dojít, jakož i o motivech, pro které měl zmiňovanou částku převzít, přičemž v důsledku trestního řízení založeného na podkladě křivých svědeckých výpovědí Marcely Urbanové a s ohledem na osobu Jiřího Čunka, dobu a okolnosti, kdy bylo předmětné trestní řízení vedeno a zejména s ohledem na zájem médií o tento případ, přestal Jiří Čunek vykonávat funkci místopředsedy Vlády ČR, čímž došlo k výraznému zásahu do jeho základních práv, přičemž dne 16.11.2007 s právní mocí dne 19.11.2007 bylo usnesením státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Jihlavě pod sp. zn. ZT 327/2007 shora uvedené trestní stíhání obviněných Jiřího Čunka a Ing. Petra Hurty vedené Policií ČR ÚOKFK SKPF, Expositura České Budějovice pod ČTS: OKFK-21/4-2007 podle § 172 odst. 1 písm. a) trestního řádu zastaveno s tím, že je nepochybné, že se nestaly skutky, pro které se stíhání vede, v němž byl spatřován trestný čin křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku dle § 175 odst. 2 písm. a) tr. zákona

**zastavuje**, neboť tento skutek není trestným činem a není důvod k postoupení věci.

## Odůvodnění

Usnesením policejního orgánu PČR SKPV Praha 1 č.j. ORI-4043-28/TČ-2008-79-1 ze dne 10.6.2008 bylo proti obviněné Marcelé Urbanové zahájeno podle § 160 odst. 1 trestního řádu trestní stíhání pro trestný čin křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 175 odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákona, kterého se měla dopustit tím, že jako svědek ve věci obv. Jiřího Čunka, nar. 22.2.1959 a obv. Ing. Petra Hurta, nar. 19.6.1966 se záměrem ovlivnit rozhodnutí orgánů činných v trestním řízení v jejich trestní věci, vedené Policií ČR ÚOKFK SKPV, Expositura České Budějovice pod ČTS: OKFK-21/4-2007, vypovídala v procesním postavení svědka po řádném poučení o svém procesním postavení a významu svědecké výpovědi dle příslušných ustanovení trestního řádu a též o trestních následcích křivé obvinění podle § 174 trestního zákona a křivé výpovědi podle § 175 trestního zákona, ve dnech 2.2.2007 a 3.5.2007 na PČR ÚOKFK, Expositura Ostrava, pracoviště Olomouc a dne 26.7.2007 na Policii ČR ÚOKFK SKPV, Expositura České Budějovice, pracoviště Praha 1, Dlážděná 6 nepravdivě, kdy zejména uvedla, že Jiří Čunek měl dne 11.2.2002 ve Vsetíně, na Městském úřadě Vsetín, jako tehdejší starosta města Vsetín převzít po předchozí telefonické dohodě s Ing. Petrem Hurtou, učiněné téhož dne v ranních hodinách, od jeho manželky Martiny Hurtové obálku formátu A4, kterou následně roztrhl, vysunul z ní „štos“ bankovek a Marcely Urbanové se před jejím stolem zeptal, zda ví, jak vypadá „půl mega“ a prohlásil, že takto se vydělávají peníze, že to je jeho odměna za prodej podílu ve vsetínských bytech, a dále nepravdivě vypovídala o místu pobytu Jiřího Čunka na úřadě v době, kdy k předání mělo dojít, jakož i o motivech, pro které měl zmiňovanou částku převzít, přičemž v důsledku trestního řízení založeného na podkladě křivých svědeckých výpovědí Marcely Urbanové a s ohledem na osobu Jiřího Čunka, dobu a okolnosti, kdy bylo předmětné trestní řízení vedeno a zejména s ohledem na zájem médií o tento případ, přestal Jiří Čunek vykonávat funkci místopředsedy Vlády ČR, čímž došlo k výraznému zásahu do jeho základních práv, přičemž dne 16.11.2007 s právní mocí dne 19.11.2007 bylo usnesením státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Jihlavě pod sp. zn. ZT 327/2007 shora uvedené trestní stíhání obviněných Jiřího Čunka a Ing. Petra Hurty vedené Policií ČR ÚOKFK SKPV, Expositura České Budějovice pod ČTS: OKFK-21/4-2007 podle § 172 odst. 1 písm. a) trestního řádu zastaveno s tím, že je nepochybné, že se nestaly skutky, pro které se stíhání vede. Uvedené usnesení policejního orgánu dle § 160 odst. 1 trestního řádu ze dne 10.6.2008 bylo dalším usnesením policejního orgánu PČR SKPV Praha 1 č.j. ORI-4043/TČ-2008-79 ze dne 11.6.2008 podle § 131 odst. 1 trestního řádu s odkazem na ustanovení § 138 trestního řádu opraveno, a to v části odůvodnění tohoto usnesení, ve kterém bylo nesprávně uvedeno datum zahájení úkonů trestního řízení.

Tento postup policejního orgánu státní zástupce shledal zákonným a odůvodněným, neboť při prověřování věci bylo zjištěno, že trestní stíhání vedené PČR ÚOKFK SKPV Expositura České Budějovice pod ČTS: OKFK-21/4-2007 proti Jiřímu Čunkovi a spol. bylo usnesením státního zástupce OSZ v Jihlavě sp.zn. ZT 327/2007 podle § 172 odst.1 písm.a) tr. řádu zastaveno s tím, že je nepochybné že se nestaly skutky, pro které se trestní stíhání vede, neboť bylo prokázáno, že Jiří Čunek za okolností, které popsala svědkyně Marcela Urbanová, žádné finanční prostředky nepřevzal. Svědci J. Čunek, Mgr. J. Bierza, ing. M. Půček a ing. M. Rozhon v rámci prověřování se vyjádřili obdobným způsobem jako v citovaném trestním řízení proti obv. Čunkovi a samotná Marcela Urbanová v rámci prověřování odepřela k věci vypovídat. Tyto skutečnosti pak po vyhodnocení nasvědčovaly závěru, že byla dána zákonem požadovaná větší míra pravděpodobnosti spáchání daného trestného činu Marcelou Urbanovou a tudíž byly splněny zákonné podmínky pro postup podle § 160/1 tr. řádu vůči její osobě.

V rámci vyšetřování pak byly opatřeny níže uvedené listinné důkazy, ze kterých státní zástupce vycházel při svém rozhodnutí ve věci :

Spisový materiál PČR ÚOKFK SKPV Expositura České Budějovice, ČTS: OKFK-21/4-2007, včetně usnesení státního zástupce OSZ Jihlava sp.zn. ZT 327/2007 ze dne 16.11.2007, které nabylo právní moci dne 19.11.2007 a kterým bylo podle § 172/1a) tr.řádu zastaveno trestní stíhání obviněných Jiřího Čunka a ing. Petra Hurty pro trestné činy přijímání úplatku podle § 160/1,3b)tr. zákona a pro tr.čin podplácení podle § 161/1,2b) tr. zákona,neboť se nestaly skutky, pro které se trestní stíhání vedlo. Lze mít za prokázané, na základě provedeného dokazování, že Jiří Čunek za okolností, které popsala obviněná Urbanová žádné finanční prostředky nepřevzal a byl vyvrácen i údajný motiv jednání obviněného Čunka na zvýhodnění firmy HB Real při vstupu do obchodní společnosti Vsetínské byty a nabytí majetkového podílu města.

V rámci tohoto trestního řízení obv. Marcela Urbanová opakovaně v procesním postavení svědka a to ve dnech 2.3.2007, 3.5.2007 a 26.7.2007 opakovaně uváděla , že údajně viděla a také potvrdovala převzetí finanční částky 500.000,-Kč Jiřím Čunkem dne 11.2.2002 a snahu jmenovaného o uložení peněz v bance dne 14.2.2002, včetně důvodů proč peníze dostal. Od počáteční fáze řízení pak postupně svá tvrzení upřesňovala o další podrobné detaily, byť se jednalo o událost, ke které mělo dojít zhruba před 5ti lety. O těchto skutečnostech se však překvapivě nezmiňovala v souvislosti s jiným trestním oznámením, učiněným na Jiřího Čunka v období po roce 2002, např.v oznámení ze dne 25.9.2006, pro tr. činy vydírání podle § 235/1 tr. zákona a pomluvy podle § 206/1 tr. zákona, kterým se zabývala PČR OŘ SKPV Vsetín pod ČTS: ORVS 883/SKPV-2006 a věc byla dne 31.7.2007 dle § 159a 1 tr. řádu odložena s konstatováním, že ve věci nejde o podezření z trestného činu. Rozhodnutí nabylo právní moci dnem 20.9.2007. V rámci svých svědeckých výpovědí pak současně ale sama připouštěla, že si nedokázala vyhodnotit jednání J. Čunka jestli se nejedná z jeho strany o pouhou exhibici nebo provokaci, dokonce uváděla, že ani nevěděla zda-li se nejednalo o běžnou půjčku, která je před ní prezentována jinak. Vztahy s Jiřím Čunkem označila jako složité. Uváděla, že ani nechtěla být oznamovatelkou údajného trestného činu Jiřího Čunka v souvislosti s převzetím shora citované částky, dokonce uvedla, že svého právního zástupce na policii neposlala, pouze mu potvrdila, že je ochotna popsat policii věci, kterých byla účastna dne 11.2.2002. Dále uvedla, že byla pod velkým tlakem, s tím, že svědectví jí způsobila spoustu problémů v životě. Trestní oznámení pak učinil její tehdejší právní zástupce JUDr. Novák, kterého však v rámci dalšího řízení odmítla zhavit mlčenlivosti. Ve své stížnosti ze dne 16.6.2008 proti usnesení o zahájení svého trestního stíhání, mimo jiné uvedla v souvislosti se zastupováním její osoby tímto obhájcem, že jím byla nesprávně poučena ve věci své výpovědi, přičemž důsledkem toho bylo v podstatě její stávající trestní stíhání. Dále zde uváděla, že nikdy před policejním orgánem nevypustila z úst žádný hodnotící soud a její výpověď byla interpretována policií na základě subjektivního hodnocení jejího projevu a vyvozování závěrů na základě vlastní dedukce policie.Ze spisového materiálu se pak dále zjišťuje, že se samotným oznámením bylo pravděpodobně manipulováno policejním orgánem, neboť chybí první úřední záznam policejního orgánu o podaném oznámení, jakož i písemnost, v níž mělo být uvedeno, že starosta Jiří Čunek obdržel částku půl milionu Kč a z této si část uložil na svůj účet, která měla být předložena policejnímu orgánu současně s oznámením tehdejším právním zástupcem obviněné Urbanové.

Věřohodnost tvrzení obv. Urbanové byla v trestním řízení J. Čunka a spol. zkoumána znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie, který sice zkonstatoval

svém výslechu u OS Olomouc poté upřesnil, že poradou vedení skončil Jiří Čunek kolem 10.30 hodin s tím, že v průběhu porad přicházeli a odcházeli účastníci ale on a Jiří Čunek byli na poradě od začátku až do konce.

Na výpověď ing. Milana Půčka navazuje výpověď svědka ing. Miroslava Rozhona, který uvedl, že inkriminovaného dne měl předem domluvenou schůzku s Jiřím Čunkem, kdy na úřad přijel něco před 10.30 hod a poté na Jiřího Čunka chvíli čekal. Poté byl sekretářkou uveden asi po 10 nebo 15ti minutách, přičemž rozhovor s Jiřím Čunkem trval 10 až 15 minut a poté společně odešli k autu do garáží, kde jej viděl odjíždět. Svědek dále uvedl, že v době, kdy čekal na Jiřího Čunka v návštěvní místnosti nemohl nikoho vidět odcházet ze sekretariátu ani z kanceláře starosty, neboť z této místnosti není do těchto prostor vidět. Rovněž tento svědek zmínil svoji výpověď, kterou učinil při jednání u OS Olomouc ve věci ing. Kudlíka s tím, že u soudu byl opětovně rozebírán časový úsek, kdy měl být svědek v přítomnosti Jiřího Čunka. Z této výpovědi je nutno uvést, že svědek upřesnil skutečnost, že po krátké schůzce, kterou měl svědek s Jiřím Čunkem, doprovodil svědek jmenovaného do garáže pod městským úřadem k vozu, kde se rozešli. Svědek uvedl, že nemůže říct zda pan Čunek nasedl do auta nebo někam šel.

Obviněná Urbanová ve stávajícím trestním řízení využila svého práva daného jí § 33/1 tr. řádu a ve věci odmítla vypovídat, nicméně orgánům činným v trestním řízení adresovala řadu písemných podání, ve kterých prezentovala svá vyjádření a stanoviska k věci.

V rámci vyšetřování byly dále zjišťovány okolnosti vztahu prezentace trestního stíhání Jiřího Čunka v médiích a sdělovacích prostředcích a následků, které Jiřimu Čunkovi na základě této prezentace vznikly, čímž byla původně dána právní kvalifikace jednání obv. Urbanové i dle odst. 3, § 175 tr. zákona. Bylo zjištěno z vyjádření Michaely Jilkové, moderátorky diskusních pořadů, která uskutečnila rozhovor s obv. Urbanovou, který byl uveřejněn dne 31.1.2007 na serveru www.idnes.cz, dále z vyjádření Václava Moravce, moderátora pořadu Impulsy Václava Moravce, který s obviněnou zajišťoval rozhlasový pořad, který byl realizován dne 15.8.2008 na rádiu Impuls, jakož i z vyjádření Radka Kedroně, redaktora Hospodářských novin a Martiny Kopecké, redaktorky deníku Lidové noviny, že obviněná Marcela Urbanová žádným způsobem sama nevyhledávala publicitu, nevydala žádné vlastní tiskové prohlášení, poskytovala rozhovory, ve kterých odpovídala na položené otázky, kdy dbala na přesné formulace. Na základě těchto okolností byla provedena překvalifikace jednání obv. Urbanové pouze na trestný čin křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 175/2a) tr. zákona, neboť byť obviněná byla ve styku s médii a byla jimi vyhledávána, nebyla zjištěna příčinná souvislost mezi jejím jednáním a následkem, tedy odstoupením Jiřího Čunka z funkce místopředsedy vlády ČR z důvodu velkého zájmu médií o jeho trestní stíhání a tedy významnému zásahu do jeho základních práv.

Po prostudování kompletního spisového materiálu a po zhodnocení důkazů v souladu s § 2/6 tr. řádu dospěl státní zástupce k závěru, že je namístě trestní stíhání obv. Marcely Urbanové zastavit podle § 172/1b) tr. řádu a to z níže uvedených důvodů :

Aby jednání obviněné mohlo být kvalifikováno jako trestný čin křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku dle § 175 2a) tr. zákona, musí jako svědek uvést před soudem, státním zástupcem nebo policejním orgánem, který koná přípravné řízení podle trestního řádu úmyslně nepravdu o okolnosti, která má podstatný význam pro rozhodnutí nebo takovou okolnost zamlčet. Trestní zákon tedy vyžaduje úmyslnou formu zavinění. Při hodnocení výpovědi svědka je pak třeba tedy rozlišit skutková tvrzení svědka o okolnostech,

keré vnímal svými smysly od jeho dojmů, domněnek názorů nebo hodnocení vnímané události. Samotná skutečnost, že tvrzené údaje svědkem jsou v rozporu s jinak objektivně zjištěnými okolnostmi nestačí pro závěr o úmyslně nepravdivé výpovědi svědka o konkrétních skutkových okolnostech (arg. rozhodnutí NS ČR 8 To 743/97).

Lze mít za prokázané, že provedené dokazování v této trestní věci obv. Urbanové nezpochybnilo závěr konstatovaný v usnesení státního zástupce OSZ Jihlava sp.zn. ZT 327/2007 ze dne 16.11.2007, kterým bylo zastaveno trestní stíhání obv. Čunka a spol. pro trestné činy přijímání úplatku podle § 160/1,3b) tr. zákona a podplácení podle § 161/1,2b)tr. zákona, s tím, že Jiří Čunek za okolností, které popsala obviněná Urbanová nemohl převzít finanční prostředky a k tomuto neměl ani motiv. Tento závěr zcela koresponduje i s dalšími pravomocnými rozhodnutími orgánů činných v trestním řízení, konkrétně usnesením PČR Správa Jihomoravského kraje Brno, SKPV, pracoviště Zlín ČTS: PMJ 769/TC-2008-03, které vyvrátilo tvrzení Urbanové o údajném vyjádření Jiřího Čunka stran motivu převzetí finanční částky od Marty Hurtové v souvislosti s vsetínskými byty, neboť podezření ze spáchání tr. činu porušování povinností při správě cizího majetku dle § 255/1,3 tr. zákona mimo jiné i Jiřím Čunkem bylo podle § 159a/1 tr. řádu odloženo. Dále se jedná o pravomocné usnesení OSZ Olomouc sp. zn. 1 ZT 193/2007 ze dne 21.12.2007, které se týkalo fakticky zhodnocení výpovědi ing. Milana Půčka, která byla významným mezičlánkem celkového alibi Jiřího Čunka z hlediska rozhodné doby pro údajné převzetí finanční částky, a která v případě své pravdivosti byla ve spojení s dalšími důkazy způsobilá odvrátit trestní řízení Jiřího Čunka, a které potvrdilo že tento svědek nevypovídal nepravdu a jeho výpověď, která byla ve prospěch Jiřího Čunka, a tedy v rozporu s tvrzeními obv. Urbanové, nebyla vyvrácena. I výpověď dalšího svědka, která nevylučovala verzi Jiřího Čunka, tedy výpověď ing. Jaromíra Kudlíka rovněž nebyla kvalifikována jako úmyslně nepravdivá ve smyslu § 175/2a) tr. zákona., neboť byl rozsudkem KS v Ostravě-pobočka Olomouc sp.zn. 55 T0 114/2009 ze dne 16.6.2009 pravomocně zproštěn obžaloby, která na něho byla podána v souvislosti s jeho svědeckou výpovědí ve prospěch Jiřího Čunka. Svědci, tj. jak ing. Milan Půček, tak Mgr. Jan Bierza a ing. Miroslav Rozhon setrvali na svých výpovědích i v rámci stávajícího trestního stíhání vedeného proti obv. Urbanové, kdy podporovali verzi stran průběhu části dne 11.2.2002 tak jak byla popsána Jiřím Čunkem. I Jiří Čunek setrval na svých tvrzeních, která uváděl od počátku trestního řízení vedeného proti jeho osobě.

Státní zástupce považuje za nutné uvést, že dle jeho názoru byly zcela vyčerpány všechny důkazní možnosti, jakož i byly opatřeny všechna související rozhodnutí a spisové materiály, které měly souvislost s trestním řízením Jiřího Čunka a spol., a které jsou podstatné pro rozhodnutí ve věci, tak aby bylo možno vyhodnotit výpověď obv. Urbanové z hlediska její pravdivosti.

Po vyhodnocení všech důkazů, nelze výpověď obv. Urbanové v procesním postavení svědka v tr. věci obv. Čunka a spol. hodnotit jako jednoznačně pravdivou, tedy přisvědčit její verzi líčení skutkového děje dne 11.2.2002, neboť zůstala osamocena ve vztahu k ostatním provedeným důkazům týkajícím se jak údajného převzetí peněz Jiřím Čunkem, tak jeho motivu. Všechny provedené důkazy, jakož i shromážděný spisový materiál a rozhodnutí shora citovaná, neumožňují tedy jiný závěr, než že obv. Urbanová v procesním postavení svědka v trestním řízení vedeném proti Jiřímu Čunkovi a spol. uváděla před orgány činnými v přípravném řízení nepravdivé skutečnosti o okolnostech, které měly podstatný význam pro rozhodnutí. Nicméně o těchto okolnostech vypovídala způsobem a za takových vnitřních i vnějších okolností, které neumožňují vyslovit závěr o tom, že tak činila úmyslně ve smyslu § 4 tr. zákona.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem proto bylo trestní stíhání obv. Marcely Urbanové podle § 172/1b) tr. řádu zastaveno, neboť skutek, který se stal není trestným činem z důvodu absence subjektivní stránky a současně není důvod k postoupení věci.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost podaná do tří dnů od jeho doručení, ke zdejšímu státnímu zastupitelství. O stížnosti, která má odkladný účinek by rozhodovalo Městské státní zastupitelství v Praze. Poškozený je osobou oprávněnou k podání stížnosti.

Obvodní státní zástupkyně pro Prahu I  
Mgr. Šárka Pokorná

*Šárka Pokorná*

