

obhajoba obou obžalovaných v tom směru, že Marcela Urbanová sama aktivně navrhovala změny v textaci čestného prohlášení, jehož obsah měl zvrátit procesní a důkazní situaci v kauze Jiřího Čunka a Ing. Petra Hurty. Provedeným dokazováním bylo bezpečně prokázáno, že dle výzvě obou obžalovaných si mohla Marcela Urbanová provádět změny pouze v nabídce finančních kompenzací, pokud jde o omluvný dopis Jiřího Čunka, pak ze samotného vyjádření Marcely Urbanové vyplynulo, že ona sama s obžalovanými o textaci této omluvy vyjednávala, když ostatně ona sama vyslovila požadavek na existenci takového omluvného dopisu. Kpt. Milan Šošovička u hlavního líčení potvrdil, že Marcela Urbanová před nimi mluvila o tom, že má možnost doplnit nebo opravit citaci omluvného dopisu, ví, že Marcela Urbanová také chtěla provádět nějaké doplnění v omluvném dopise, v důsledku čehož se schůzky prodlužovaly. Svědkyně Marcela Urbanová u hlavního líčení přesvědčivě vysvětlila, s jakými pohnutkami vůči oběma obžalovaným na jejich vzájemném setkání na Trojáku, za účasti Jaroslava Růčky, vznesla požadavek na písemnou omluvu ze strany Jiřího Čunka. Svědkyně Marcela Urbanová k tomu přesvědčivě uvedla, že požadavek na omluvu ze strany Jiřího Čunka na setkání na Trojáku nadnesla z toho důvodu, že vůbec neočekávala splnění takového úkolu ze strany obou obžalovaných, tímto svým přístupem a vzneseným požadavkem se chtěla přesvědčit o tom, že aktivita obou obžalovaných ve spojení s osobou Vlastimila Zubíka nemá reálný základ, považovala za nereálné, že by tyto tři osoby jednaly na podkladě objednávky politických míst a že by byly ve spojení s Jiřím Čunkem.

Pokud jde o nabídku finančních kompenzací, tak již ze samotné textace dokumentu na č.l. 10 spisu je zřejmé, že Marcela Urbanová a Jaroslav Růčka mohli v tomto textu provádět změny v odrážce nazvané jako kompenzace finanční újmy. Jak bylo v řízení bezpečně prokázáno dle obsahově shodných vyjádření Marcely Urbanové a Jaroslava Růčky, pak v celém průběhu vyjednávání s oběma obžalovanými tito však nevznesli vážně míněný zájem o takové finanční pobídky. Pokud jde o vyjadřování Marcely Urbanové na monitorované schůzce, pak ze záznamu monitorovaného setkání je zcela zřejmé, že tato zdůrazňovala význam písemné omluvy Jiřího Čunka vůči ní, pakliže se na monitorovaném setkání zmínila o částce 100 milionů korun, pak s přihlédnutím k vědomí Marcely Urbanové o monitorování celého jednání ze strany policejního orgánu je nasnadě, že toto vyjádření nemohlo být myšleno vážně, nýbrž Marcela Urbanová ji použila jako vějičku za účelem odkrytí skutečných motivů a pohnutek obou obžalovaných, se kterými šli do celého vyjednávacího procesu, jak ostatně bylo v tomto směru instruována policejním orgánem, dle jehož pokynů se měla společně se svým druhem na monitorovaném setkání pokusit rozkrýt případnou další osobu stojící za obžalovanými.

Pokud jde o dokument nazvaný jako čestné prohlášení, pak obhajoba Romana Vaškůje se snažila přesvědčit soud v tom směru, že ze strany obou obžalovaných byl připraven text čestného prohlášení nesoucí datum 22.2.2007, pakliže v celém dalším průběhu trestního řízení byly zajištěny další texty čestných prohlášení nesoucích pozdější data, a to ke dni 25.2.2007, 26.2.2007, 27.2.2007, 28.2.2007 a 1.3.2007, pak dle obhajoby se jednalo o dokumenty, které byly jimi vypracovávány podle připomínek a podnětů Marcely Urbanové. Dle obhajoby jednání obou obžalovaných nesměřovalo vůči policistům vyšetřujícím kauzu Jiřího Čunka a Ing. Petra Hurty, pakliže se v textaci čestných prohlášení nesoucích data následující po dni 22.2.2007 objevovala tvrzení v tom směru, že Marcela Urbanová byla ke své prvotní výpovědi na úřední záznam o podání vysvětlení ze dne 7.12.2007 v kauze Jiřího Čunka a Ing. Petra Hurty donucena policisty, pak dle obhajoby s touto změnou v textaci přišla právě Marcela Urbanová. Tato obhajoba obou obžalovaných však neobstojí