

U s n e s e n í

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Jihlavě rozhodl dne 16. listopadu 2007 v trestní věci obviněného Jiřího Čunka, nar. _____, bytem _____, stíhaného pro trestný čin přijímání úplatku podle § 160 odst.1, 3 písm.b) trestního zákona a obviněného _____, nar. _____, bytem _____, stíhaného pro trestný čin podplácení podle § 161 odst.1, 2 písm. b) trestního zákona, **t a k t o :**

Podle § 172 odst.1 písm.a) trestního řádu **s e** trestní stíhání vedené

1) proti obviněnému Jiřímu Čunkovi, nar. _____, bytem _____, pro skutek spočívající v tom, že dne 11.2.2002 ve Vsetíně, Svárov 1080, v budově Městského úřadu Vsetín, v kanceláři starosty, po telefonickém požadavku na _____, ředitele společnosti H&B REAL kom.spol. IČ [5197504] téhož dne, za účelem vlastního majetkového obohacení osobně převzal od manželky jmenovaného _____, nar. _____, bytem _____, finanční částku nejméně 497.000, - Kč, která pocházela z finančních prostředků společnosti H&B REAL kom.spol. a představovala neoprávněnou výhodu, na níž Jiří Čunek neměl legitimní nárok, a takto učinil v souvislosti s výkonem funkce jednatele ve společnosti Vsetínské byty, s.r.o. se sídlem [Vsetín, Svárov 1080], IČ [2583566], v níž zastupoval zájmy majoritního společníka Město Vsetín, a to za realizovaný převod obchodního

Jestliže svědkyně Marcela Urbanová uvedla, že obviněný Jiří Čunek telefonoval Ing. Hurtovi o peníze v době mezi 8,00 až 10,00 hod. a současně vypověděla, že mezi telefonátem o peníze a jejich přinesením uběhla asi jedna hodina, přičemž Martina Hurtová peníze přinesla mezi 10,00 až 11,30 hod. a zdržela se v kanceláři několik minut, pak lze důvodně vyvodit závěr, že svědkyně Hurtová by s penězi musela přijít nejpozději několik minut před 10,30 hod. (poté obviněný Jiří Čunek jednal s Ing. Rozhonem a společně s ním opustil úřad), takže telefonát o přinesení úplatku by musel proběhnout nejpozději před 9,30 hod., tedy v době, kdy ničím, ani trestním stíháním svědků Ing. Půčka a Ing. Kudlíka, nelze zpochybňovat skutečnost, že Jiří Čunek měl se jmenovanými poradou vedení. Sama svědkyně Marcela Urbanová vyvozuje závěry o tom, že se taková porada dne 11.2.2002 nekonala, opět pouze z údajů v pracovním diáři, kde je záznam o přeložení této porady na následující den, přičemž třeba znovu poznamenat, že oba diáře z roku 2002 (svůj i Jiřího Čunka) měla od svého odchodu ze zaměstnání až do jejich předložení Policii ČR ve svém držení.

Výrazné rozpory a nesrovnalosti byly shledány ve výpovědích svědkyně Marcely Urbanové ohledně samotných aktů telefonické „objednávky“ údajného úplatku a jeho „donášky“ svědkyní Martinou Hurtovou.

Svědkyně v první řadě tvrdí, že Jiří Čunek požadoval po Ing. Hurtovi, aby mu částku 500.000 Kč doručil dopoledne, což by bez dalšího časového upřesnění postrádalo logický smysl, neboť obviněný ještě v průběhu dopoledne odejel do Zlína. Dále měla svědkyně z hovoru vyrozumět, že Ing. Hurta nemá takovou částku k dispozici a proto mu měl Jiří Čunek doporučit, ať peníze vyzvedne v bance. Tvrzení svědkyně je v rozporu se zjištěnými skutečnostmi, neboť bylo pokladním dokladem ověřeno, že částka 499.000 Kč (v této výši nikoli výjimečná, neboť podle pokladní knihy této společnosti částka v přesně

stejně výši byla v bance vyzvednuta např. i 29.11.2001 a v obdobné výši 450.000 Kč dne 2.1.2002) byla Komerční bankou vyplacena až ve 14,25 hod. téhož dne.

Zatímco v úředním záznamu o podaném vysvětlení ze 7.12.2006 svědkyně Urbanová uvedla, že Jiří Čunek po přinesení peněz svědkyní Hurtovou obálku s penězi nahoře roztrhl a vytáhl z ní svazek bankovek, přičemž neviděla, o jaké hodnoty bankovek šlo, neboť se toto odehrávalo asi na vzdálenost tří metrů, dne 2.3.2007 si v průběhu výslechu jako svědkyně náhle vzpomněla, že šlo o tisícikorunové bankovky, dokonce nejspíš převázané bankovní páskou tak, jak se užívá v bankách.

Svědkyně Marcela Urbanová dále tvrdí, že dne 14.2.2002 měl Jiří Čunek telefonicky žádat Ing. Smilkovou z Komerční banky Vsetín o přednostní uložení částky 497.000 Kč. Z úředního záznamu o podání vysvětlení Ing. Miriam Smilkové vyplývá, že si na takový hovor nepamatuje. V této souvislosti je třeba znovu připomenout úřední záznam Policie ČR z 10.11.2006 o tom, že Jiří Čunek skutečně dne 14.2.2002 uložil na svůj účet částku 497.000 Kč, přičemž policie nemohla mít k tomuto datu o skutečném uložení peněz žádné legálně získané údaje.

Svědci Ing. Jaroslav Růčka, dlouholetý životní partner svědkyně Urbanové, a Emilie Pašková, její blízká přítelkyně potvrzují, že se jim Marcela Urbanová nedlouho po přijetí peněz obviněným Čunkem o této skutečnosti svěřila. Ve výpovědích Marcely Urbanové a Ing. Jaroslava Růčky však byly shledány podstatné rozpory. V úředním záznamu o podaném vysvětlení ze dne 11.1.2007 Ing. Růčka uvedl, že má podle informace od své družky za to, že spojovala hovor starosty Čunka, v němž si obviněný řekl o peníze (takový hovor nebyl ve výpisu z telefonní stanice starosty zaznamenán, zatímco svědkyně