

ČTS: OKFK – 15/6 - 2006

PROTOKOL O VÝSLECHU SVĚDKA

V Olomouci dne 2.3.2007 v 10.20 hod.

byl vyslechnut

titul jméno příjmení **Marcela Urbanová**
dřívější jméno, dřívější příjmení: Marcela Koňářiková
datum narození [redacted] místo narození Vsetín
okres narození [redacted] rodné číslo [redacted]
průkaz totožnosti [redacted]
trvalý pobyt :
ulice, číslo [redacted]
PSČ, místo [redacted]
současný pobyt :
ulice, číslo trv. pobyt
PSČ, místo
zaměstnání :
postavení v něm OSVČ
adresa (pracoviště)
zaměstnavatel : -
název
ulice, číslo
PSČ, místo

vyslýchán v trestní věci : proti obv. Jiří Čunek, [redacted] obv. Ing. Petr Hurta, nar.
[redacted]

poměr k obviněným : bez příbuzenského poměru

POUČENÍ:

Jako svědka vás poučuji:

Podle § 97 tr. řádu jste povinen vypovídat jako svědek o tom, co je vám známo o trestném činu a jeho pachateli a nebo o okolnostech důležitých pro trestní řízení.

Podle § 101 odst. 1 tr. řádu vás upozorňuji na význam svědecké výpovědi z hlediska obecného zájmu. Výpověď svědka slouží v trestním řízení jako důkaz. Podle § 174 tr. zákona je trestné, obviníte-li křivě jiného ze spáchání trestného činu v úmyslu přivodit mu trestní stíhání, taktéž je podle § 175 tr. zákona trestné, pokud jako svědek před policejním orgánem uvedete úmyslně nepravdu o okolnosti, která má podstatný význam pro rozhodnutí a nebo tuto okolnost zamlčíte.

Podle § 99 odst. 1 tr. řádu nesmíte být vyslýchán o okolnostech, týkajících se utajovaných skutečností chráněných zvláštním zákonem, jež jste povinen zachovávat v tajnosti, ledaže by jste byl této povinnosti příslušným orgánem zproštěn.

Podle § 99 odst. 2 tr. ř. nesmíte být vyslýchán též tehdy, jestliže by jste svojí výpovědí porušil státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by vás této povinnosti příslušný orgán nebo ten, v jehož zájmu tuto povinnost máte, zprostil.

list protokolu o výsledku svědka Marcela Urbanová, nar. [REDAKCE] sepsaného na Policii ČR ÚOKFK, expozitura Ostrava, pracoviště Olomouc dne 2.3.2007

Pokud jsem dotazována, z čeho vycházím, že to byl telefonický rozhovor s panem Hurtou, uvádím, že to byly běžné reakce, že pan Čunek mě upozorňoval s kým bude hovořit i při jiných hovorech. V daném případě jsem byla na to upozorněna, že bude telefonovat s Hurtou, jakoby si vzpomněl, že bude telefonovat s Hurtou, a dotyčného oslovoval Petře.

Pro mne tyto situace byly mnohdy nepříjemné, protože se do kanceláře pana starosty nezavíraly z mé kanceláře dveře, tak jsem se takto stávala součástí například i této záležitosti. Z toho hovoru nějak vyplynulo, že ten Petr argumentoval tím, že částku nemá u sebe, protože na to pan Čunek reagoval tím, že Martina, míněno tím pravděpodobně manželka Ing. Hurty, může částku vyzvednout v bance. Vše probíhalo velmi servilně, jako když se bavíte s přítelem, ten hovor byl nenucený.

Pokud jsem dotazována ať blíže uvedu v kolik hodin tento hovor proběhl, uvádím, že to bylo dopoledne, spíše k ránu. Pak ještě v dopoledních hodinách přišla do mé kanceláře paní Hurtová, měla v ruce velkou obálku formátu A4, kterou v podstatě v mé kanceláři v mezidveřním prostoru vstupu z mé kanceláře do kanceláře pana Čunka mu obálku předala. Pan Čunek tu obálku roztrhl, vysunul z ní bankovky, které byly troufnu si tvrdit tisícikorunové hodnoty. Bvl to iakoby klasický štos nebo balíček, jako když je balený z banky. Nevypadalo to jako hromada bankovek.

Na otázku z čeho vycházím, že to mohly být bankovky tisícikorunové hodnoty uvádím, že usuzuji podle barvy, byly modrofialové barvy. Celá ta věc byla pro mě hrozně nepříjemná. Snažila jsem se tvářit, že tam ani nejsem. Pan Čunek poté řekl velmi stručně dik a poté se rozloučil s paní Hurtovou. Pan Čunek se v mé přítomnosti choval mnohdy velmi bezprostředně, někdy až za hranici exhibicionismu. S obálkou přišel před můj pracovní stůl a zeptal se mě jestli vím jak vypadá půl mega. Já jsem si v jiných situacích zvykla na to, že nejlépe bylo na některé situace nereagovat, protože když nebyla žádná reakce, tak se prostě v dalších věcech nepokračovalo dál. Nicméně přesto všechno ještě opět velmi spontánně, možná s lehkou euforií, radostí, nevím, pan Čunek prohlásil, že takhle se vydělávají peníze, že to je jeho odměna za prodej podílu ve Vsetinských bytech, za ten jeho úžasný byznys s Hurtou. Celá věc mě šokovala. Nicméně já jsem v té době měla s panem Čunkem již dost složitý pracovní vztah, protože se již předtím začaly objevovat různé náznaky se sexuálním podtextem a podobně. Celé jsem se to prostě považovala za exhibici, která mi měla imponovat. Já jsem potom záhy odcházela na oběd. Protože jsem si brala věci ze své šatní skříně, tak jsem viděla jak pan Čunek ukládá obálku do svého pracovního stolu. Pokud jsem dotazována, zda pan Čunek v dopoledních hodinách nějaký program uvádím, že ve své kanceláři v dopoledne měl program, odpoledne odjížděl na nějaké jednání. Odjížděl mimo Vsetín, bylo to do Zlína.

Na otázku, zda mohu vysvětlit, že si vzpomínám s odstupem času na konkrétní den a na události v tento den uvádím, že jsou dny, které si nějakým způsobem pamatujete, já jsem v podstatě v té době, to znamená 10.2.2002 10 let v zaměstnání a bylo to ten následující den. Za další dva dny bylo to 14.2.2002, kdy ráno telefonoval do banky a po úřednici žádal vložení větší částky, pravděpodobně na dotaz úřednice o jakou částku se jedná, slyšela jsem odpověď, že se jedná o částku 497 000,- Kč. Žádal přednostní vložení, protože měl jednání mimo úřad, a pak se podívoval nad tím, že takovou částku bude vkládat normálně na přepážce. Opět nedokážu vysvětlit proč jsem musela být účastná tady té věci, viděla jsem za tím opět nějakou hru, která mě má možná oslovit, já nevím. V této věci pokud můžu uvést, dne 14.2.2002 měl ranní program mimo úřad, odešel.

Pokud jsem dotazována, zda jsem se o této situaci někomu zminila uvádím, že ano.

Pokud jsem dotazována komu a v jakém období tak uvádím, že v té době jsem se svěřila své přítelkyni paní Emilii Paškové, se kterou jsem řešila i mnohé jiné, nestandardní chování pana Čunka, vzhledem k tomu, že se jedná o velmi zralou ženu, profesně mě blízkou, protože měla