



Osobně

85

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Útvar odhalování korupce a finanční kriminality
služby kriminální policie a vyšetřování

Expozitura Ostrava

728 99 Ostrava, Bohumínská 1

tel.: 420974720529, fax: 420974720528, e-mail: expoov@mver.cz

ČTS: OKFK- 15/6 - 2006

Olomouc 8. února 2007

U S N E S E N Í

Podle § 160 odst. 1 trestního řádu se zahajuje trestní stíhání obviněného:

JIŘÍ ČUNEK,

[redacted]
Mistopředseda vlády ČR, ministr pro místní rozvoj, senátor Parlamentu
České republiky za volební obvod 77 Vsetín,

trestný čin přijímání úplatku podle § 160 odst. 1, odst. 3 písm. b) tr. zákona,

kterého se měl dopustit tím, že

dne 11.2.2002 ve Vsetíně, Svárov 1080, v budově Městského úřadu Vsetín, v kanceláři starosty, po telefonickém požadavku na Ing. Petra Hurtu, [redacted], [redacted], ředitele společnosti H&B REAL kom. spol. IČ 45197504 téhož dne, za účelem vlastního majetkového obohacení osobně převzal od manželky jmenovaného Martiny Hurtové, [redacted] finanční částku nejméně 497.000,-Kč, která pocházela z finančních prostředků společnosti H&B REAL kom. spol. a představovala neoprávněnou výhodu, na niž Jiří Čunek /generalia shora/ neměl legitimní nárok a takto učinil v souvislosti s výkonem funkce jednatele ve společnosti Vsetínské byty s.r.o. se sídlem Vsetín, Svárov 1080, IČ 25835661, v níž zastupoval zájmy majoritního společníka Město Vsetín a to za realizovaný převod obchodního podílu právnické osoby Vsetínské byty s.r.o., ke kterému bylo přistoupeno dle Smlouvy o převodu obchodního podílu uzavřené mezi převodcem Městem Vsetín, a nabyvatelem H&B REAL kom. spol. dne 23.10.2001, na základě které byl 51 % obchodní podíl převodce úplatně převeden na společnost H&B REAL kom. spol., za znalcem Ing. Vlastimilem Zajíčkem vyčíslenou cenu 3.618.000,- Kč, jenž však byla pro Město Vsetín se zřetelem k celkovým vysokým aktivům společnosti finančně nevýhodná, neboť hodnota 51 % podílu na základním kapitálu společnosti činila nejméně částku 6.773.784,- Kč, když následně dne 14.2.2002 si z takto převzaté částky vložil v hotovosti na svůj soukromý účet č. 6768850237 vedený u Komerční banky a.s., pobočka Vsetín částku 497.000,-Kč,

tedy: v souvislosti s obstaráváním věcí obecního zájmu přijal úplatek a takový čin spáchal jako veřejný činitel.

O d ů v o d n ě n í

Pracovníky Policie ČR, Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality, služby kriminální policie a vyšetřování, Expozitura Ostrava, byly na základě předchozího operativního šetření dne 23.11.2006 v souladu s ustanovením § 158 odst. 3) tr. řádu zahájeny úkony trestního řízení pro podezření ze spáchání trestného činu přijímání úplatku podle § 160 odst. 1, odst. 3 písm.a, b) trestního zákona, kterého se měl dopustit starosta města Vsetín Jiří Čunek /generalia shora / a pro podezření z trestného činu podplácení podle § 161 odst. 1, odst. 2 písm. a,b) tr. zákona, kterého se měl dopustit zástupce společnosti H&B REAL kom. spol. Ing. Petr Hurta / generalia shora /.

V průběhu šetření bylo zjištěno, že starosta města Vsetín Jiří Čunek dne 11.2.2002 ve své kanceláři a za přítomnosti sekretářky Marcely Urbanové, [redacted] Vsetín, [redacted] převzal po předchozí telefonické domluvě od Martiny Hurtové obálku formátu A4, kterou za přítomnosti Marcely Urbanové a Martiny Hurtové roztrhl, vytáhl z ní štos bankovek a řekl „dik“. Pak před Marcelou Urbanovou řekl, zda viděla jak vypadá pul mega a že tak se vydělávají peníze. Dále jí sdělil, že tato částka má být jako osobní odměna za úspěšný byznys s Hurtou, který se měl týkat prodeje obchodního podílu města ve společnosti Vsetínské byty s.r.o. Dne 14.2.2002 uložil ze shora uvedené částky na svůj soukromý účet vedený u KB Vsetín částku 497.000,-Kč.

Dále bylo šetřením zjištěno, že dne 9.4.1999 byla společností H&B REAL kom. spol. a Městem Vsetín založena obchodní společnost Vsetínské byty s.r.o, kdy jednateli společnosti se stali Jiří Čunek a Petr Hurta. Dne 30.6.1999 koupila společnost Vsetínské byty s.r.o od správce konkurzní podstaty JUDr. Jana Zetochy úpadek Zbrojovky Vsetín byty za smluvní cenu 42 010 000,-Kč, která byla uhrazena společností Vsetínské byty s.r.o z hypotečního úvěru ve výši 42 010 000,-Kč. V období od 1.7.1999 do 15.7.2000 bylo společností Vsetínské byty s.r.o prodáno celkem 559 bytů za celkovou cenu 60 706 977,60 Kč a v majetku společnosti zůstalo k 11.10.2001 celkem 98 bytů a 1 garáž v účetní hodnotě 3 838 000,-Kč a dále pozemky v hodnotě 114.000,-Kč. Dne 23.10.2001 byla po schválení zastupitelstvem města Vsetín dne 16.10.2001 a na základě rozhodnutí valné hromady uzavřena Smlouva o převodu obchodního podílu, kterou byl obchodní podíl Města Vsetín odpovídající vkladu ve výši 51% převeden na společníka H&B REAL, kom.spol za úplatu ve výši 3 618 000,-Kč, která byla stanovena znaleckým posudkem.

Podáním vysvětlení Marcely Urbanové ze dne 7. 12. 2006 bylo zjištěno, že dne 11.2.2002 v dopoledních hodinách byla přítomna toho, když volal starosta Jiří Čunek panu Hurtovi, zástupci firmy HB REAL. Jiří Čunek jej žádal, aby mu částku 500.000,- Kč doručil dopoledne, a z toho co slyšela, pochopila, že Ing. Hurta peníze nemá u sebe, ale že je musí vyzvednout v bance. Na to Jiří Čunek reagoval tak, že řekl, že Martina může do Komerční banky zajít pro peníze. Ještě v dopoledních hodinách toho dne přišla Martina Hurtová do kanceláře starosty a předala Jiřímu Čunkovi velkou bílou obálku formátu A4. Jiří Čunek tuto za její přítomnosti a přítomnosti Martiny Hurtové nahoře roztrhl, vytáhl z toho štos bankovek a řekl: „dik“. Vzápětí po předání částky jí Jiří Čunek řekl: „Viděla jste jak vypadá půl mega? Takhle se vydělávají peníze!“ Pak proběhl komentář, že tato částka má být jako osobní odměna za úspěšný byznys s Hurtou, který se měl týkat prodeje obchodního podílu města ve společnosti Vsetínské byty, s.r.o. firmě HB REAL. Před odchodem na oběd viděla, že tu obálku s penězi si dal do šuplíku pracovního stolu, tento zamkl. Za dva dny byla přítomna toho, když Jiří Čunek ráno volal do Komerční banky paní Ing. Smilkové a žádal ji, aby zajistila přednostní možnost vložení částky 497.000,- Kč. Marcela Urbanová uvedla, že ještě při telefonování se divil, že taková částka bude vkládaná u přepážky veřejně, že nebude nikde odděleně.

Na dotaz policejního komisaře, proč tuto věc neoznámila, uvedla, že měla strach. Jiří Čunek jí dával opakovaně najevo svoji mocenskost, zastrašoval ji, i v souvislosti se sexuálními obtěžováními ji vyhrožoval, že když bude chtít odejít, že ve městě i v regionu nesežene práci, že ji zničí. V té době byla existenčně závislá na příjmu od svého zaměstnavatele a sama se starala o nezletilou dceru. Vliv Jiřího Čunka ve Vsetíně a okolí byl všeobecně známý a byla si jistá, že by své hrozby dotáhl do konce. Osobně prožívala v té době velmi těžké období, jelikož její přítel Ing. Růčka byl těžce nemocen. V současné době nemá problém s tím, aby tyto skutečnosti uvedla, není již v zaměstnaneckém poměru ve městě Vsetín a pracuje jako OSVČ.

Dále uvedla, že na toto téma mluvila s advokátem JUDr. Novákem z Přerova. Dále o tom ví i její přítel Ing. Růčka a dále to řekla i přítelkyni Emilii Paškové, která v té době pracovala jako sekretářka generálního ředitele ZVI, a.s. Vsetín. Paní Paškové a jejímu příteli to řekla v období, když došlo k předání peněz, to znamená v roce 2002.

Podáním vysvětlení Emilie Paškové ze dne 11.1.2007 bylo zjištěno, že v roce 2002, se sešla s Marcelou Urbanovou v restauraci na kávu a při tom jí Marcela Urbanová řekla, že do kanceláře starosty Čunka přišla paní Hurtová a předala starostovi peníze, řekla, že to byla částka asi 500.000,-Kč. Jakým způsobem k předání došlo jí neřekla, jenom to, že se jí poté starosta chlubil něco v tom smyslu, že takto se vydělávají peníze. Řekla jí, že to mělo být za odprodej podílů města firmě H&B REAL ve společnosti Vsetínské s.r.o. Emilie Pašková si sama kupovala byt od Vsetínské s.r.o, sledovala vývoj prodeje bytů, tak jí zůstalo v paměti, že to mělo být za odprodej podílu. Na dotaz jak Marcela Urbanová vnímala předání této částky starostovi uvedla, že jsem na ni viděla, že byla až šokována tím co se odehrálo, s jakou samozřejmostí před ní došlo k předání peněz a že následně se jí pan Čunek s tím chlubil. Dále uvedla, že ví, že jí to řekla z toho důvodu, že byla v té době její nejbližší přítelkyně, věděla, že si tuto informaci nechá pro sebe, ale sama to nemohla v sobě udržet, tak se jí svěřila.

Podáním vysvětlení Ing. Jaroslava Růčky ze dne 11.1.2007 bylo zjištěno, že v roce 2002 v únoru přišla Marcela Urbanová z práce s tím, že jí řekl starosta Čunek ukázal něco, myslí si že obálku a měl říct, že tady je půl miliónu a že tak se vydělávají peníze. Řekla mu, že tuto částku přinesla paní Hurtová s tím, že předtím měl proběhnout telefonický kontakt na domluvu ohledně této skutečnosti. Má za to, že asi spojovala tento hovor. Na bližší podrobnosti si nevzpomíná. Dále uvedl, že Marcela Urbanová byla z toho přepadlá, protože částka půl milionu se neukazuje, nebo se o ní nemluví zcela běžně a ptala se jak s tím má naložit. V té době dělala sekretářku starostovi Jiřímu Čunkovi a on byl ve funkci od roku 1992 a defakto jako zaměstnanec města. Dále uvedl, že byl od 16.9.2001 do 21.11.2001 v nemocnici, byl těžce nemocný, byl v umělém spánku a v tomto období se mělo rozhodovat o jeho odvolání. Do práce nastoupil až v lednu 2002. Neměl v tomto období jistotu, že ve funkci setrvá.

Podáním vysvětlení Jiřího Čunka ze dne 8.1.2007 bylo zjištěno, že má účet u Komerční banky a u ČSOB. Účet u Komerční banky má asi od roku 1999, u ČSOB asi někdy od roku 2001 nebo 2002, přesně si nevzpomíná. Účet u Komerční banky využívá pro běžné platby a pro jeho osobní aktivity. Účet u ČSOB využívá ke stejným účelům. K oběma účtům má dispoziční práva kromě něj jeho manželka.

Jiří Čunek na dotaz uvedl, že v únoru 2002 nepřevzal od Martiny Hurtové větší finanční částku, že si na nic takového nevzpomíná, neví, za co by to mělo být. Na dotaz, zda je běžné, že by přebíral částku cca 500 tisíc Kč od fyzické osoby, uvedl, že ne.

Na dotaz zda v únoru 2002, vkládal na svůj osobní účet u Komerční banky větší finanční částku, uvedl, že je to možné, ale že si nevzpomíná. Na dotaz, zda vkládal na svůj účet u Komerční banky částky cca 300 až 500 tisíc Kč v hotovosti, uvedl, že je to možné, může to souviset s různými půjčkami, které se mu vrátily.

K převodu obchodního podílu města Vsetín ve společnosti Vsetínské byty, s.r.o. na společnost H&B REAL, k důvodům převodu, kdy a jakým způsobem byl uvedený převod schválen, uvedl, že asi v roce 1999 společně jako město s H&B REAL založili společnost Vsetínské byty, s.r.o. z důvodu získání bytových domů od správce konkursní podstaty Zbrojovky Vsetín. Účelem této firmy bylo odprodat byty jednotlivým nájemníkům za co možná nejnižší cenu, ale tak, aby město ani nikdo jiný nedoplácel na tuto transakci finanční prostředky. Toto bylo nakonec provedeno a společnost Vsetínské byty, s.r.o. dále pro město neměla smysl a proto ji rozhodnutím zastupitelstva města prodali firmě H&B REAL. Na dotaz, zda město z této společnosti neočekávalo již žádný zisk, uvedl, že tato společnost dělala pouze správu bytů, kdy město tuto činnost nevykonávalo a objednávalo si tuto službu u jiných realitních společností. Na dotaz, zda někdy půjčoval manželům Hurtovým částku cca 500 tisíc Kč, uvedl, že si vůbec nevzpomíná.

Po předložení výpisu z účtu ať se vyjádří ke vkladu částky 497.000,- Kč dne 14. 2. 2002 na jeho osobní účet [redacted] vedený u Komerční banky, uvedl, že se k tomu nemůže vyjádřit, protože si v tuto chvíli nevzpomíná na vklad této částky a ani původ této částky. Uvedl pouze, že byly to určitě jeho peníze, ale v současné době nemůže nic bližšího říci.

Podáním vysvětlení Martiny Hurtové dne 8.1.2007 bylo zjištěno že pracuje jako ekonomka ve společnosti H&B delta, s.r.o.že, dále uvedla, že v roce 2002 nepředávala Jiřimu Čunkovi v hotovosti žádnou větší finanční částku cca 500.000,- Kč. Veškeré finanční transakce, které probíhaly byly bezhotovostní. S panem Čunkem komunikovala v období, když město mělo zastoupení ve společnosti Vsetínské byty, s.r.o. a když pan Čunek byl jednatelem této společnosti, a v této souvislosti a ani v žádné jiné mu nepředávala žádnou finanční částku v hotovosti.

Po předložení výpisu z účtu č. [redacted] vedeného u Komerční banky, kdy z tohoto účtu byl proveden dne 11. 2. 2002 výběr hotovosti ve výši 499.000,- Kč, uvedla, že to byl pravděpodobně výběr do pokladny. Dále uvedla, že se jedná o účet společnosti H&B REAL, kom. spol. Následně předložila doklad z Komerční banky na výběr částky 499.000,- Kč ze dne 11. 2. 2002, kdy tuto částku v bance vybírala ona. Dále předložila příjmový pokladní doklad č. 022412005 ze dne 11. 2. 2002 na částku 499.000,- Kč, která byla tímto dokladem vložena do pokladny. Byl předložen pokladní deník 1 až 12/2002 v počtu devíti listů. Na dotaz z jakého důvodu byla vybírána z banky částka 499.000,- Kč, když na pokladně byl zůstatek 855.127,40 Kč, uvedla, že v současné době si na toto nepamatuje. Na dotaz k částce ze dne 22. 2. 2002 ve výši 700.000,- Kč, která je označena v pokladním deníku jako výběr, uvedla, že se jedná o proúčtování výběrů z pokladny prostředků komplementáře společnosti – tzn. manžela Petra Hurty.

Podáním vysvětlení Ing. Petra Hurty dne 9.1.2007 bylo zjištěno, že mu není nic známo o tom, že by manželka v únoru 2002 předávala Jiřimu Čunkovi částku 500.000,-Kč, nebo zda by předávala v jiném období obdobnou částku, uvedl, že to vylučuje.

Na dotaz, zda si někdy půjčil od Jiřího Čunka větší částku peněz, nebo naopak, zda si Jiří Čunek půjčil ode něj jako fyzické osoby, nebo od firmy, ve které má zastoupení větší částku peněz uvedl, že jednoznačně ne.

K výběru částky 499 000,-Kč z účtu H&B Real dne 11.2.2002, která byla následně vložena do pokladny H&B REAL, uvedl, že až do výsledku manželky tuto částku zvlášť nevím, byla jedním z mnoha výběrů z účtu a následného vkladu do pokladny společnosti. Pokladna společnosti H&B REAL jako společnosti komanditní byla jeho osobou jako komplementáře společnosti využívána pro osobní spotřebu a soukromé investice. Jejich Komanditní společnost funguje tak, že on jako jediný komplementář je zdaňován jako fyzická osoba a pokud si zisk společnosti po zdanění nechce vybrat, ponechá jej dále k dispozici ve

společnosti a vybírá si jej v budoucnu podle potřeby. O použití těchto finančních prostředků si rozhoduje sám.

K založení společnosti Vsetínské byty s.r.o, k důvodům založení, ke koupi obchodního podílu města Vsetín uvedl, že důvodem založení společnosti je zřejmý ze společenské smlouvy, důvodem bylo koupit bytový fond Zbrojovky Vsetín v konkurzu a za předem dohodnutých podmínek, tento bytový fond nabídnout nájemcům bytů ke koupi. Jejich společnost měla zájem tento bytový fond koupit sama, dále uvedl, že ví že o bytový fond měly zájem i další společnosti, toto byl důvod k aktivitě města, že město Vsetín projednalo se správcem konkurzní podstaty, že po určité době bude vyjednávat o prodeji exkluzivně s městem, tím byli ostatní zájemci včetně nich bez naděje na koupi. Následně město vyhlásilo výběrové řízení na společnost, která nabídne nejnižší cenu služeb a z toho vyplývající nejnižší cenu za prodej bytu. Ve výběrovém řízení uspěla jejich firma a na základě toho byla uzavřena společenská smlouva dne 9.4.1999 a následně vznikla společnost Vsetínské byty s.r.o. Na počátku bylo dohodnuto, že jakmile skončí období prodeje bytů nájemníkům, tak pro město dále nemá smysl byt aktivní v tomto projektu, následně došlo k ocenění společnosti městem Vsetín, město nechalo vypracovat znalecký posudek, tento vypracoval Ing. Zajiček ze Vsetína. Společnost byla oceněna na 3.618.000,-Kč. Společnost Vsetínské byty s.r.o neměla žádnou aktivitu po prodeji obchodního podílu, proto se rozhodli jí využít pro převedení jedné z jejich činností ve firmě H&B REAL do této společnosti. Správu bytů od samého počátku prováděla společnost H&B REAL.

K dotazu, zda kupní cena ve výši 3.618.000,-Kč byla adekvátní, když po prodeji obchodního podílu Vsetínské byty s.r.o neměla žádnou aktivitu, uvedl, že měl na mysli podnikatelskou aktivitu, firma byla neměla vyjma vlastnictví zbytku nemovitosti žádnou podnikatelskou aktivitu, přitom jí museli zpravovat a proto se rozhodli realizovat dlouhodobý plán převodu jedné z jejich aktivit z mateřské společnosti H&B Real - do této společnosti, jednalo se o realizaci střech. Co se týká adekvátnosti kupní ceny za 51% podíl ve společnosti, zvážili nabídku města a posoudili ji z dlouhodobého hlediska jako odpovídající. Cena odpovídajícím způsobem zohledňovala stáří bytového fondu, rozdíl mezi vybraným regulovaným nájemným a nutností platby do fondu oprav a strukturu nájemníků.

Podáním vysvětlení MUDr. Pavly Čunkové bylo zjištěno, že počítali se stavbou rodinného domu ještě v období než se přistěhovali do Vsetína na podzim roku 1984. Celou dobu šetřili finanční prostředky na rodinný dům. Co se týká financí toto měl na starosti manžel, MUDr. Čunková Pavla uvedla, že nerozumí zhodnocení vkladů, takže on vložil do Universal banky jejich úspory, nevzpoměla si vůbec na období kdy to bylo, toto doloží manžel, má k tomu doklad z Universal banky. Vložili do Universal banky částku 1.000.000,-Kč. Toto byly úspory za celé období co byli svoji to znamená od roku 1982. Po krachu Universal banky za určitou dobu došlo k vyplácení částky po částech a bylo to od České spořitelny keš. Ví, že ta první částka byla 400.000,-Kč, dál už si nepamatuje. Určitě to půjde doložit, vím, že na první částku má manžel doklady, na ty další neví, dá se to určitě dohledat. Peníze byly určeny na stavbu a manžel je vložil na svůj účet z důvodu, že bylo potřeba platit firmy, které dům stavěly z účtu. Vložil tam 497.000,-Kč. Výši částky zná z médií. Uvedla, že si myslí, že asi rok měli peníze doma, neví to přesně. Nevěřili bankám po své zkušenosti, proto měli peníze doma. Uvedla, že se stará o drobné výdaje na chod domácnosti. Na dotaz kdy a z jakých prostředků si pořídila ordinaci uvedla, že ordinaci kupovala v roce 2000 po smrti její předchůdkyně MUDr. Jitky Benové od jejího manžela Ladislava Beny za částku kolem 900.000,-Kč. Platila to na dvě splátky, první neví přesně ale půjčila si 600 000,-Kč od přítele, toho odmítla uvést, z podnikání našetřila a pak doplatila druhou splátku. Ze svých domácích úspor nepoužila na své podnikání žádnou finanční částku. Na dotaz, kde byla zaměstnána v období, když manžel pracoval jako bezpečnostní technik ve Zbrojovce Vsetín, jaký byl v tomto období její čistý měsíční příjem, kdy byla na mateřské dovolené, jaký je její

čistý měsíční příjem v současné době, uvedla, že od roku 1983 do roku 1988 byla na mateřské dovolené, potom pracovala v OÚNZ Vsetín do roku 1993 a znovu byla na mateřské od roku 1993 do roku 1997. Na příjem si za toto období nevzpomíná. Na dotaz jakým způsobem byla manželovi vyplácena mzda od zaměstnání ve Zbrojovce Vsetín do současné doby a jakým způsobem byla vyplácena mzda jí uvedla, že si myslí, že manželovi od Zbrojovky byla vyplácena mzda na účet, neví přesně, jako starostovi si myslí že na účet, na který neví. V OÚNZ byly peníze vypláceny v hotovosti, v podnikání část prostředku jí jde v hotovosti od samoplátců a část od pojišťoven na podnikatelský účet v ČSOB.

Dále byly dne 11.12.2006 u Komerční banky a.s., Na příkopě 33/969 114 07 Praha 1 vyžádány dle § 8/2 tr.řádu cestou OSZ Přerov výpisy z účtů u podezřelých subjektů za měsíc únor 2002. Zaslánými výpisy bylo zjištěno, že dne 11.2.2002 byl proveden výběr v hotovosti z účtu společnosti H&B REAL kom.spol. č. [REDAKCE] vedeného u KB Vsetín ve výši 499.000,-Kč. Za měsíc únor nebyl proveden obdobný výběr v hotovosti se žádného účtu, ke kterému měla dispoziční právo Martina Hurtová, nebo Petr Hurta. Dále z výpisů z účtů bylo zjištěno, že dne 14.2.2002 si Jiří Čunek vložil v hotovosti na svůj účet č. [REDAKCE] vedený u KB Vsetín částku 497.000,-Kč, čímž byly potvrzeny skutečnosti uváděné Marcelou Urbanovou.

Z odborného vyjádření NOVA spol. sr.o., Znalecký ústav, Palackého 440, 511 01 Turnov vyplývá, že hodnota přeceněného 51% obchodního podílu Vsetínské byty s.r.o činí 6 773 783,43 Kč a tím výsledná diference mezi původně zpracovaným znaleckým posudkem, který vypracoval znalec Ing. Zajiček Vlastimil je 3 155 783,84 Kč.

Shora uvedené skutečnosti jsou prokazovány úředními záznamy o podaném vysvětlení, doklady poskytnutými Komerční bankou a.s, Na příkopě 33, Praha 1, a dalšími písemnými materiály, které jsou součástí spisového materiálu.

Provedeným šetřením se výsledkem Jiřího Čunka, Petra Hurty a Martiny Hurtové nepodařilo podezření z trestného činu podplácení podle § 160 odst. 1, odst. 3 písm. b) tr. zákona rozptýlit. Jiří Čunek při svém podání vysvětlení se nedokázal konkrétně vyjádřit ke vkladu částky 497.000,-Kč dne 14. 2. 2002 na svůj osobní účet, kdy si nevzpomínal ani na samotný vklad a ani na původ této částky. Hurtovi potvrdili výběr částky 499.000,-Kč z účtu H&B REAL na pokladnu společnosti, ve které byl zůstatkový stav před výběrem 855.127,40 Kč s tím, že dne 22. 2. 2002 byl zaúčtován výběr komplementáře společnost Petra Hurty z pokladny ve výši 700.000,- Kč jako osobní spotřeba, která již dále nebyla rozúčtována.

Po realizovaném prověřování lze konstatovat, že veřejnému činitele (§ 89 odst. 9 trestního zákona) byla poskytnuta neoprávněná výhoda spočívající v přímém majetkovém obohacení, a to v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu, konkrétně za činnost, která souvisela s plněním úkolů týkajících se rozhodování orgánů územní samosprávy. Samotný úplatek (neoprávněná výhoda) poskytnutý prostřednictvím další personálně spřízněné osoby pak má vztah k činnosti, která nesporně spadá pod obstarávání věcí obecného zájmu. Naplnění subjektivní stránky trestného činu lze mít za prokázané, neboť i nadále je dáno důvodné podezření o existenci úmyslného zavinění, když Jiří Čunek věděl, že je mu svěřena pravomoc ve věci, v souvislosti s kterou přijímá neoprávněnou výhodu a že je o veřejným činitelem (§ 89 odst. 9 trestního zákona), když tímto jednáním byl naplněn původní záměr dosáhnout pro podnikatelský subjekt (H&B REAL kom.spol.) určité majetkové zvýhodnění.

Podle ustanovení § 160 odst. 1) tr. řádu nasvědčují-li prověřováním podle § 158 tr. řádu zjištěné a odůvodněné skutečnosti tomu, že byl spáchán trestný čin a je dostatečně

odůvodněn závěr, že jej spáchala určitá osoba, rozhodne policejní orgán neprodleně o zahájení trestního stíhání této osoby jako obviněného, pokud není důvod k postupu dle ust. § 159a odst. 2) tr. řádu, § 159a odst. 3) tr. řádu nebo § 159b odst. 1) tr. řádu.

S odkazem na výše uvedené a na základě zajištěných listinných materiálů a podaných vysvětlení lze v tomto stadiu trestního řízení dovést naplnění formální i materiální stránky výše uvedené skutkové podstaty trestného činu a důvodnost zahájení trestního stíhání dle ust. § 160 odst. 1) tr. řádu proti Jiřímu Čunkovi. Skutečnost, že přijetí úplatku, nebo slibu úplatku neovlivnilo osobu obstarávající věci obecního zájmu, je z hlediska právní kvalifikace jejího jednání podle tohoto ustanovení bez významu.

S odkazem na ustanovení čl. 27 odst. 4 zákona č.1/1993 Sb., Ústava České republiky, ustanovení § 13 odst.1 zákona č.107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu a na ustanovení § 10 odst. 1 a § 11 odst. 1 písm. c) zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád) byla dne 15.1.2007 Parlamentu České republiky Senátu předložena žádost o souhlas s trestním stíháním senátora Jiřího Čunka. Dne 7. 2. 2007 Senát projednal na své 3. schůzi žádost Policie ČR, Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality služby kriminální policie a vyšetřování. Návrh na vyslovení souhlasu s trestním stíháním senátora Jiřího Čunka byl Senátem schválen a je obsažen v usnesení Senátu č. 52 z 3. schůze dne 7. února 2007.

Poučení: Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou je možno podat do tří dnů ode dne doručení u vrchního komisaře PČR, ÚOKFK SKPV, expozitura Ostrava.
Stížnost nemá odkladný účinek.

Rozdělovník: 2 x spis
1 x Jiří Čunek
1 x AK
1 x OSZ
1 x SEO



Milan Sošovička
kpt. Ing. Sošovička Milan
vrchní komisař

převzal dne: 9.2.07 v 16.18 hod.

Jiří Čunek
.....
obv. Jiří Čunek

pro obhajobu 9.2.2007.
AB